РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

16 декабря 2016 года г. Москва

Таганский районный суд г. Москвы в составе

председательствующего судьи Орловой М.Е.,

при секретаре Линник О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5414/2016 по исковому заявлению Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского Банка к Банько А. В. о взыскании задолженности по кредитной карте,

УСТАНОВИЛ:

# Истец Публичное акционерное общество «Сбербанк России» в лице филиала – Московского Банка обратился в суд с иском к ответчику Банько А.В. о взыскании задолженности по кредитной карте, указывая в обоснование своих требований на то, что 08 декабря 2014 года в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, Тарифами Сбербанка и Памяткой Держателя международных банковских карт между истцом и ответчиком был заключен договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Ответчику была выдана кредитная карта № с лимитом кредита 85 000 руб. Процентная ставка по кредиту – 18,9 % годовых. В нарушение условий заключенного договора, платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком не производились.

# На основании вышеизложенного, истец просит суд взыскать с Банько А.В. в свою пользу в счет задолженности по банковской карте № денежную сумму в размере 94 966 руб. 68 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 049 руб.

В настоящее судебное заседание представитель истца ПАО Сбербанк не явился, о дате, времени и месте слушания дела извещен своевременно и надлежащим образом, в исковом заявлении просил рассматривать дело в свое отсутствие, исковые требования поддерживает в полном объеме.

Ответчик Банько А.В. в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте слушания дела извещена своевременно и надлежащим образом, о причинах своей неявки ответчик суд не уведомила, возражений на иск не представила, своего представителя в суд не направила.

Проверив письменные материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено, что 08 декабря 2014 года между ПАО Сбербанк (ранее ОАО «Сбербанк России») и Банько А.В. был заключен кредитный договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях.

Во исполнение заключенного договора Банько А.В. была выдана кредитная карта № с лимитом 85 000 руб. Процентная ставка по кредиту – 18,9 % годовых.

Ответчик Банько А.В. воспользовалась предоставленными ей денежными средствами, совершив операции по использованию кредитного лимита. Однако ответчик нарушает условия договора по возврату долга в установленные договором сроки, что подтверждается выписками по кредитной карте ответчика.

Истцом в адрес ответчика было направлено требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки. Однако ответчиком задолженность не погашена.

Данные обстоятельства подтверждаются материалами дела, у суда сомнений не вызывают, сторонами не оспорены.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

В силу ст. 807 ГК РФ, по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Согласно ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

В соответствии с ч. 1 ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором.

Статья 811 ГК РФ предусматривает право кредитора при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований либо возражений. Доказательства представляются сторонами.

Ответчик Банько А.В. в судебное заседание не явилась, доказательств в опровержение доводов истца суду не представила, а судом в ходе судебного разбирательства таковых добыто не было.

Таким образом, в ходе судебного разбирательства бесспорно установлен факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по кредитному договору. По состоянию на 13.02.2016 г. размер задолженности составляет 94 966 руб. 68 коп., в том числе: просроченный основной долг – 83 697 руб. 10 коп., просроченные проценты – 8 665 руб. 16 коп., неустойка – 2 604 руб. 42 коп.

Данные обстоятельства объективно подтверждаются материалами дела, расчетом задолженности и не опровергнуты ответчиком.

Таким образом, исследовав и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности и взаимосвязи в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, учитывая, что ответчиком каких-либо доводов в опровержение исковых требований суду не представлено, суд находит исковые требования ПАО Сбербанк о взыскании с ответчика суммы задолженности по кредитной карте подлежащими удовлетворению.

В связи с удовлетворением исковых требований, в силу требований ч.1 ст.98 ГПК РФ, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины за подачу искового заявления в суд в размере 3 049 руб. 00 коп.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Банько А. В. в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в счет погашения задолженности по кредитной карте денежную сумму в размере 94 966 рублей 68 копеек, в счет расходов по уплате государственной пошлины в размере 3 049 рублей 00 копеек, а всего 98 015 рублей 68 копеек (девяносто восемь тысяч пятнадцать рублей шестьдесят восемь копеек).

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Таганский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия в окончательной форме.

Судья